

## Redes sociales y rigor científico: ¿Una nueva batalla en el horizonte?



### Social networks and scientific rigor: A new battle on the horizon?

Sr. Editor,

La divulgación de la investigación científica es esencial. Con la finalidad de velar por la calidad y la adecuación de los artículos que son publicados, la revisión por pares de las revistas médicas se ha constituido en las últimas décadas en un pilar básico: el patrón de oro. Este hecho permite que se valore de forma independiente y crítica un manuscrito, por pares expertos<sup>1</sup>.

En este contexto, el factor de impacto (FI) ha sido una medida de la importancia de una publicación científica, en función de las citas que recibían sus artículos. Ha sido un instrumento utilizado para comparar revistas y evaluar la importancia relativa de una con respecto a otras dentro de un mismo campo científico. Realmente, el FI de una revista mide el número de veces que se han citado por término medio los artículos publicados en ella, en un año concreto<sup>2</sup>.

Sin embargo, dentro de los objetivos estratégicos de numerosas publicaciones científicas se ha incluido la entrada en diferentes redes sociales (RRSS). La razón para hacerlo se fundamenta en una nueva realidad: el nuevo papel de la interactividad científica en el campo biomédico, la influencia de la visibilidad en la red de una revista para aumentar

su factor de impacto y las ventajas para promover la internacionalización de la publicación<sup>3</sup>.

No obstante, el rigor científico –medido por el FI de una publicación– y su repercusión en RRSS –sirva como ejemplo la RRSS Twitter®– no parece ir de la mano (tabla 1).

Si obviamos quizás de forma innecesaria el pago por publicación, ¿buscamos rigor?, ¿divulgación?, la conjunción de ambas si esto ¿es posible?...

En el caso de los investigadores se observa una preferencia en la selección de revistas científicas donde el producto editorial forme parte de comunidades virtuales. Es decir, las RRSS componen una importante ventana de divulgación entre los académicos y la difusión entre los especialistas y su audiencia<sup>4</sup>.

Pero cuidado al hacer «clic», al reenvío, al «me gusta»: la técnica de Göbbels al frente de la propaganda del Partido Nazi, y luego del Tercer Reich, se resume en una sola frase a él atribuida: «Una mentira repetida mil veces se convierte en verdad».<sup>5</sup>

### Financiación

Este trabajo no ha recibido ningún tipo de financiación.

### Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

**Tabla 1** Orden de principales revistas en el ámbito de la medicina intensiva ordenadas por su factor de impacto del año 2021, cuenta de la red social Twitter® y su número de seguidores actualizado a 5 de enero de 2023

Revista	Factor de Impacto 2021	Cuenta de Twitter	Seguidores (enero 2023)
Lancet Resp Med	102.6	@LancetRespirMed	23,7 mil
Intens Care Med	41.8	@yourICM	55,3 mil
Am J Resp Crit Care	30.5	@ATSBlueEditor	16,7 mil
Crit Care	19.3	@crit_care	50,2 mil
Ann Intensive Care	10.3	@of_aic	1.827
Chest	10.3	@accpchest	40 mil
Crit Care Med	9,3	@CritCareMed	47,1 mil
J Intensive Care	7.5		
Anaesth Crit Care Pain Med	7.0	@AnesthCritCare	14,1 mil
Resuscitation	6.3	@ResusJournal	3.194
Crit Care Resusc	5.7	@CCRJournal	606
J Neurotraum	4.9	@J Neurotrauma	558
J Crit Care	4.3		
Pediatr Crit Care Med	4.0	@PedCritCareMed	14,6 mil
Semin Resp Crit Care	3.9		
Crit Care Clin	3.9	@CritCareClinics	5.963

**Tabla 1** (continuación)

Revista	Factor de Impacto 2021	Cuenta de Twitter	Seguidores (enero 2023)
J Trauma Acute Care Surg	3.7	@JTraumAcuteSurg	22,4 mil
Shock	3.5	@ShockJournal	783
Neurocrit Care	3.5	@NeurocritCareJ	6.162
Minerva Anesthesiol	3.4		
Curr Opin Crit Care	3.4		
Aust Crit Care	3.3	@AUS_CC	2537
J Cardiothor Vasc An	2.9	@JCVAonline	7025
J Intensive Care Med	2.9		
Med Intensiva	2.8	@intensiva_med	3806
Injury	2.7		
Burns	2.6	@BurnJournalClub	1033
Resp Care	2.3	@respcore	12,5 mil
Am J Crit Care	2.2	@ajccme	5836
Crit Care Nurse	2.2	@CCNme	2955
J Burn Care Res	1.8		
Anaesth Intens Care	1.5	@ALCjournal	-
Ther Hypot Temp Management	1.4		
J Trauma Nurs	0.9	@IJOTN	204
Anasth Intensiv Notf Anesthes	0.7		
Anasth Intensiv Med	0.6		

## Bibliografía

- Persson PB. Good publication practice in physiology 2017: Current Revisions of the Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. *Acta Physiol (Oxf)*. 2017;221:283–4, <http://dx.doi.org/10.1111/apha.12984>.
- El Factor de impacto. Madrid: Universidad Complutense; [consultado 5 Ene 2023]. Disponible en: <https://biblioteca.ucm.es/enf/factor-de-impacto>.
- Carrasco G, Lorenzo S. Social networks and impact factor of medical journals. *Rev Calid Asist*. 2012;27:247–8, <http://dx.doi.org/10.1016/j.cali.2012.08.001>.
- Lee I. Publish or perish: The myth and reality of academic publishing. *Language Teaching*. 2014;47:250–61, <http://dx.doi.org/10.1017/S0261444811000504>.
- Ponte J. Para Göbbels, «una mentira repetida mil veces se convierte en una verdad». *ABC*. 5 de marzo 2014; [consultado 5 Ene 2023]. Disponible en: <https://www.abc.es/cultura/20140305/abci-para-gobbels-mentira-repetida-201403051128.html>

Alejandro González-Castro<sup>a,b,\*</sup>, Raquel Ferrero-Franco<sup>c</sup> y Elena Cuenca Fito<sup>a</sup>

<sup>a</sup> *Servicio de Medicina Intensiva, Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Santander, España*

<sup>b</sup> *Grupo Internacional de Ventilación Mecánica (WeVent). Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Santander, España*

<sup>c</sup> *Servicio Cántabro de Salud, Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, Santander, España*

\* Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [e409@humv.es](mailto:e409@humv.es) (A. González-Castro).

<https://doi.org/10.1016/j.medin.2023.02.001>  
0210-5691/ © 2023 Elsevier España, S.L.U. y SEMICYUC. Todos los derechos reservados.